VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi**
(nr 268)
z dnia 16 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 268)

16 października 2018 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników do sklepów i restauracji (druk nr 2857).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Magdalena Świderska** zastępca głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych wraz ze współpracownikami, **Władysław Serafin** prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, **Dorota Jabłońska-Gorzała** kierownik Wydziału Monitorowania Rynków Rolnych w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Kowalska, Agnieszka Jasińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników do sklepów i restauracji. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Pierwsze czytanie druku nr 2857 odbyło się na posiedzeniu Sejmu. Dziś przystępujemy do dalszego procedowania.

Czy są uwagi odnośnie do tytułu ustawy?

Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, zmiana pierwsza – czy są do niej uwagi? Nie słyszę.

Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są do niej uwagi? Nie słyszę.

Zmiana druga została przyjęta.

Art. 1 – bez zmian, czy są uwagi? Nie słyszę.

Art. 1 został przyjęty w całości.

Art. 2, zmiana pierwsza – czy są do niej uwagi? Nie słyszę.

Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga – czy są do niej uwagi? Nie słyszę.

Zmiana druga została przyjęta.

Art. 2 – bez zmian, czy są uwagi? Nie słyszę.

Art. 2 został przyjęty w całości.

Art. 3. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zanim przejdziemy do rozpatrywania szczegółowo art. 3, chcielibyśmy zapytać wnioskodawców o dwie kwestie związane z wprowadzanymi zmianami, zarówno w ustawie podatkowej, jak i dotyczącej bezpieczeństwa żywności i żywienia. Biorąc pod uwagę fakt, że w przepisach przejściowych powinniśmy szczegółowo uregulować wszystkie kwestie związane z wprowadzanymi

zmianami, aby ująć je w sposób kompleksowy i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych, chcielibyśmy zadać pytanie w kontekście brzmienia § 30 zasad techniki prawodawczej. Czy w związku ze zmianą w art. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, w państwa ocenie tego typu zmiana, uwzględniając fakt, iż zgodnie z art. 3 niniejsza ustawa miałaby wejść w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, nie mają państwo wątpliwości co do stosowania tego przepisu? Jak tego typu rozwiązanie będzie się miało do zasady roczności podatku dochodowego od osób fizycznych. Czy nie będzie wątpliwości w zakresie stosowania tego przepisu w związku z tym rozróżnieniem? Mamy zasadę roczności – od 1 stycznia do wejścia w życie ustawy będzie obowiązywała jedna zasada. Mówimy tu o zwolnieniu od podatku dochodowego z 20 do 40 tys. zł. Może to mieć mniejszy lub większy wpływ na kwestie budżetu. Czy w państwa ocenie nie spowoduje to wątpliwości interpretacyjnych? Jak prowadzone będą rozliczenia? Jak ten przepis ma być stosowany?

Druga kwestia związana jest z ustawą zmienianą w art. 2. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że z legislacyjnego punktu widzenia zmiany w art. 2 w lit. a, b i c mogą mieć wpływ na akt wykonawczy wydawany na podstawie przepisu upoważniającego, zawartego w art. 44a ust. 3. Wydaje się, biorąc pod uwagę złożony projekt oraz załączony do niego projekt aktu wykonawczego, wydawanego na podstawie art. 44a ust. 3, że państwo tę kwestię również dostrzegli. Biorąc pod uwagę fakt, że mamy tu zmianę pośrednią, gdyż nie ma przepisu, który zmieniałby brzmienie art. 44a ust. 3 – ale te przepisy trzeba czytać w sposób kompleksowy – czy nie należałoby wprowadzić przepisu mówiącego o stosowaniu dotychczasowych przepisów wykonawczych do momentu wejścia w życie ustawy i utrzymaniu w mocy dotychczasowych przepisów, do momentu wejścia w życie przepisów zmienianych? Zwracam uwagę na fakt, że w projekcie rozporządzenia data wejścia w życie to 1 stycznia 2020 roku. Powstaje wątpliwość, czy do momentu wejścia w życie tego rozporządzenia, od momentu wejścia w życie tej ustawy, nie będzie wadliwym stosowanie dotychczasowych przepisów lub de facto nie będą one mogły być stosowane, gdyż zostaną pośrednio uchylone. Proszę o wyjaśnienie tych dwóch kwestii. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Uściślając, mówimy o art. 2?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mówimy o przepisach przejściowych, które zazwyczaj, prawidłowo, umieszczane są przed art. 3. W związku z tym zgłosiliśmy tę uwagę w tej chwili.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to strona rządowa? Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:

Dziękuję panu mecenasowi za dwie wnikliwe uwagi. Proszę o odpowiedź, gdyż też przygotowaliśmy się merytorycznie do posiedzenia Komisji, pod kątem wątpliwości, które mogą się pojawić, panią dyrektor Szelągowską. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów MRiRW Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy świadomość, że reguły podatkowe mówią o tym, że nowe zmiany w podatkach mogą następować od 1 stycznia danego roku. Dlatego też przewidujemy, że ze względu na etap, na jakim teraz jesteśmy, ta ustawa będzie obowiązywała od 1 stycznia 2019 roku. Wtedy nie będzie kolizji ze zmianą limitu zezwalającego na zniesienie podatku dochodowego z 20 tys. zł do 40 tys. zł. Ten limit będzie obowiązywał od 1 stycznia 2019 roku. Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o okres przejściowy dla rozporządzenia wypowie się pani dyrektor Zasępa.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii MRiRW Magdalena Zasępa:

Bardzo serdecznie dziękuję. Jeśli chodzi o tę pośrednią zmianę delegacji do wydania rozporządzenia, o którym mowa w art. 44a ust. 3, to zdaniem ministerstwa jest to kwestia interpretacji zasad prowadzenia techniki prawodawczej. Nasza interpretacja jest taka,

że nie jest to przedmiotowa zmiana zakresu tego upoważnienia. W związku z tym rozporządzenie, które obecnie obowiązuje i zostało wydane w trybie art. 44a ust. 3 będzie rozporządzeniem, które będzie funkcjonowało nadal. To, które zostało dołączone do projektu ustawy jest przez nas traktowane jako materiał informacyjny. Miało wyłącznie służyć rozeznaniu, jak będą wyglądały te przepisy w sytuacji, w której konieczna byłaby taka zmiana. Uważamy, że nie jest to zmiana przedmiotowa upoważnienia, w związku z tym moc zachowuje obecnie obowiązujące rozporządzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się do tego odnieść? Myślę, że nie macie innego zdania niż rząd?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie. Wręcz przeciwnie, panie przewodniczący. Chcielibyśmy poprzeć postulat pani dyrektor i zmienić art. 3 tak, aby nie było wątpliwości kiedy ustawa wchodzi w życie – 1 stycznia 2019 r. Później są różne przestoje i kłopoty. Nie wiadomo, czy Dziennik Ustaw tak to ustawi, aby czternastodniowe *vacatio legis* kończyło się z 1 stycznia. Dla bezpieczeństwa i zachowania zgodności z zasadą roczności podatków dochodowych warto zmienić art. 3 na 1 stycznia 2019.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to rząd?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosimy państwa posłów o przejęcie takiej poprawki, a my ją przygotujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Drodzy państwo, w art. 3 została zaproponowana poprawka. Czy ktoś z państwa jest przeciw poprawce? Nie słyszę.

Czy ktoś z państwa jest przeciw brzmieniu art. 3 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu całej ustawy wraz poprawką? Nie słyszę.

Uznaję, że ustawa została przyjęta.

Stwierdzam, że Komisja uchwaliła projekt ustawy.

Proszę o propozycję posła sprawozdawcy. Panie przewodniczący Jurgiel, proszę zaproponować posła sprawozdawcę.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chyba trzeba jeszcze zapytać rząd, czy w związku z poprawką nie jest konieczna opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Najpierw wybierzemy sprawozdawcę.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan Gwiazdowski.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy pan Gwiazdowski wyraża zgodę?

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest niezadowolony? Czy ktoś z państwa jest przeciw tej propozycji? Nie słyszę.

Mam pytanie do rządu – tak jak prosił pan przewodniczący – czy poprawka będąca wynikiem prac Komisji zawiera postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej i czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do ministra spraw zagranicznych?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Nie zawiera i nie jest to konieczne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak też myślałem, ale chciałem to od pana usłyszeć. Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Protokół będzie dostępny w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.